五育融合推动教育现代化进程中的育人逻辑转型

■青海师范大学经济管理学院 朱强

教育现代化通常从办学条件、数字技术和治理能力等方面加以观察,种种变化只有进入育人过程,才构成教育意义上的现代化。《中国教育现代化2035》把全面发展、知行合一等要求纳入现代化目标。这意味着,衡量教育现代化不仅看学校增加多少资源、更新多少技术,还看这些条件怎样作用于学生成长。五育融合正是观察这一变化的重要切口。

在现实中,德智体美劳已较普遍地进入课程和活动体系,难点却由“有没有”转向“能不能融”。德育主题活动、体育专项课程、美育社团、劳动实践周屡见不鲜,它们常按不同部门、不同课程和不同评价口径分别运行。学生参与的项目不少,各类经验之间未必形成联系。“有合无融”由此指向一个更深的问题:学校的育人逻辑是否真正改变?

一、五育融合的价值基础:从分项培养回到完整发展

(一)五育首要是人的发展维度

德、智、体、美、劳是对人的发展作出的探究性分维,并非五个相互独立的成长过程。学生面对真实问题,知识理解、价值判断、情感体验、审美感受和实践行动往往同时发生。理论研究可以区分发展维度,教育实践面对的始终是完整的人。若把分析框架直接转化为教育分工,整体发展就很容易被理解为若干指标的并列增长。

五育不能简单等同于五类课程。体育有身体发展的基本功能,美育有审美与感受的独特价值,劳动教育突出实践品格,智育承担经验认知与思维训练,德育重在价值引导。五育专业属性是融合的基础。融合价值是守住课程的主导功能,同时辨认其中自然生长出的育人联系。

(二)现代学校专业分工与整体育人的张力

学科专业化、课程精细化和管理分工是现代学校提高效率的重要基础,分工一旦固化为责任边界,就会造成育人分割。体育教师仅对体能负责,美术教师仅对技能负责,班主任承担德育,劳动教育由教务处或团委等部门“包办”,看似职责明确,实际却把学生发展切成彼此平行的任务清单。

教学需要专业边界,学生的成长不会沿着学科和部门的边界展开。专业性不足,融合容易流于浅表综合,缺少整体目标,分工又演变为各管一段。现代学校越是强调专业化和精细治理,越需要建立跨学科、课程和部门的共同育人机制。五育融合的关键,在于用学生发展重新校准分工关系,而非取消原有分工。

二、五育融合实践中的三重逻辑偏差

(一)目标管理替代育人判断

人的全面发展具有长期性、整体性和生成性。学校治理需要把工作转化为教学课时、活动竞赛、科研成果等可观察指标。指标的必要性,在于保障任务落实、便于日常管理。问题出现在指标逐渐取代育人判断之后:学校关注的重心从“学生发生什么变化”转移到“任务是否完成、材料是否齐全”。当管理指标由手段变成学校工作的直接目标时,便发生了“目标置换”:原本用于保障育人的指标,开始反过来规定教育活动怎样开展。若以项目数量、活动频次证明五育融合的成效,分项教育则是换一种方式继续叠加。精细治理要明确指标,指标始终应受教育目的约束。

(二)形式匹配遮蔽学习过程的真实联系

不少融合实践设定“一节课体现几育”,逐项寻找内容对应:德育放入一句价值引导,美育增加一段欣赏,劳动教育安排一次操作。课堂看起来要素齐全,却留下明显的拼接痕迹。这类做法的症结,是把融合当成课程之外追加的要求,没有进入学习活动本身。

有意义的融合要落实到学习经验被怎样组织。围绕校园节能、社区环境治理等真实问题,学生需要搜集资料、分析数据、讨论公共利益、形成方案等参与实践。知识经验、责任意识、合作思维、审美构思和实践行动在问题解决中自然发生联系,无须教师事后逐项“嵌入五育”。融合成色,由学生在同一任务中把不同经验联系起来加以判断。

(三)评价权重固化教育资源的配置方向

评价判断结果,在持续分配学校的注意力和资源。当考试成绩、升学表现具有更高制度权重时,学校优先保障与结果直接相关的教育活动,是一种不难理解的组织选择。体育、美育和劳动教育即使制度上“有位置”,只要难以进入关键评价环节,在课时、师资、经费和资源配置中仍处于弱势。“重智轻体美劳”不能简单归因于认识不足。一旦目标被指标牵引,教师的课程实践转向形式匹配,评价上的权重差异会把资源继续推向少数结果。

三、以五育融合推动育人逻辑转型

(一)育人目标由“项目完成”转向“学生发展”

学校需要重新厘清目标、维度与载体之间的关系。人的全面发展是总体育人目标,德智体美劳是观察学生发展的不同维度,课程、活动和项目则是承载育人过程的具体方式。三者一旦倒置,就会发生用“做过什么”替代“发展什么”的弊端。因此,设计教育活动时应追问学生在过程中形成怎样的理解、判断、能力与行动,用实际变化作为判断融合质量的基本依据。

(二)学习方式由“内容叠加”转向“问题解决”

五育之间的联系,更适合在真实问题解决中形成。复杂问题通常兼具跨学科、情境化和实践性,学生必须调动知识经验、作出价值判断,与他人合作,用行动检验方案。项目化学习以项目为载体,跨学科学习提倡打破学科边界,两者都没有要求每个项目“五育俱全”。哪些发展维度进入学习过程,由任务本身的性质和学生实际需要决定。学生面对的不只是待掌握的知识和规定动作,还包括具体情境中的问题判断、责任承担与行动检验。联系是在过程中生成,课程包装本身不能带来融合。

(三)组织方式由“教师单兵”转向“专业协同”

五育融合不以培养“全能型教师”为前提。学科边界和专业分工有必要,教师责任不能止于本学科、本课程内部。学校应通过跨学科教研、共同备课、项目化协作和校内外资源联动,使教师在保持专业深度的同时,对学生整体发展形成共同责任。五育融合实际上考验学校的组织能力。流程规范、数据精确仅是治理现代化的一部分,学校需要把分散的课程、教师和资源组织成稳定的育人关系。不同主体承担不同任务,各自工作应在学生发展这一目标上相互衔接。

(四)评价功能由“结果证明”转向“发展调节”

德智体美劳分别增加指标和分值,五育评价容易从单一指标主义滑向多重指标主义。评价的重要作用,是说明学生怎样发展,并把获得的信息重新送回课程和教学。过程评价用于呈现成长轨迹,增值评价关注学生相对于自身起点的变化,综合评价要避免以某一单项结果替代对整体发展的判断。

评价能够识别学生的发展差异,发现课程实施中的缺口,并调整教学、资源和支持方式,它才真正成为育人过程的一部分。评价进入教学改进之后,五育融合才能由一次性活动转为持续的育人过程。若课程、组织或评价各自运行,前端再丰富的融合设计也在学校日常运转中被消解。

五育融合与教育现代化高度相关,两者相辅相成、相得益彰、互为补充。不仅是它增加育人内容,更是它迫使学校重新处理目标、课程、分工和评价之间的关系。学生发展成为学校运行的共同尺度,分散的专业力量围绕这一尺度形成稳定联系,是“五育并举”走向“五育融合”的分水岭。教育现代化最终需在五育融合上得到验证:物质条件持续革新,现代技术迭代升级,制度保障完善精细,若学生获得的是彼此割裂的教育经验,现代化就还未真正进入育人的内部结构。

作者简介:朱强,青海师范大学经济管理学院讲师,研究方向为心理健康教育。

本文系青海省学校思想政治教育专项课题“五育融合视域下民族地区高校心理健康教育现实困境与心理育人路径研究”(高校辅导员研究课题,课题批准号:QHJYSZ-GXFDY2026023)研究成果;青海师范大学习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心“中国共产党领导中国式教育现代化道路的发展历程”(课题编号:Qsd25szh15)研究成果。

数智赋能高职思政课精准化教学的逻辑理路与实践路径研究

■广东茂名农林科技职业学院 李奕霖

高职思政课是落实立德树人根本任务、培养德技并修技术技能人才的核心载体,其教学质量直接关系到产业一线青年从业者的价值底色与职业素养养成。传统高职思政教学长期依赖统一化的内容供给与标准化的授课节奏,很难兼顾不同专业背景学生的认知差异与职业成长诉求,容易出现价值引导与学生真实需求错位的现实困境,思政育人的亲和力与针对性始终存在提升空间。随着数智技术与教育领域的融合不断走向深入,依托技术手段推动思政课从粗放式覆盖向精准化育人转型,正在成为高职思政课改革的重要探索方向。本研究跳出“技术工具论”的单一分析视角,结合高职教育的类型特征,系统梳理数智赋能思政精准教学的内在逻辑理路,探索适配高职办学场景的可落地实践路径,以期为新时代高职思政育人质量的系统性提升提供兼具理论参考性与现实操作性的新思路。

一、数智赋能高职思政课精准化教学的意义

(一)推动传统育人模式从粗放式覆盖向精细化适配转型

长期以来,高职思政教学大多用统一化的内容供给和标准化的授课节奏,没法照顾不同专业学生和不同成长背景学生的认知差异,还容易让教学内容和学生职业发展需求对不上。思政教师可以借助数智技术来搭建学情识别体系,跳出过去只靠课堂表现和卷面成绩判断学生思想状态的经验局限,更全面收集学生学习过程中的真实反馈,找到不同群体认知薄弱的地方和容易产生情感共鸣的地方,让思政教育不再脱离个体实际单向灌输,能顺着高职学生的成长规律做价值引导,提升思政课堂的亲和力与适配性。

(二)打通思政教育与职业素养培育的融合通道

高职教育要培养面向产业一线的高素质技术技能人才,思政教学不能脱离职业场景孤立开展。传统教学模式里,思政内容和不同专业的行业特质与岗位要求,往往没法形成深度联动。利用数智化的资源适配机制,思政教学可以把工匠精神、职业道德、产业报国等价值内核,自然放到不同专业的人才培养环节里,结合对应行业的发展故事和一线从业者的成长经历设计教学内容,让学生理解理论知识的同时,慢慢建立对职业价值的认同,真正让思政引领和专业成长同步推进,帮助学生在步入职场前打好思想基础。

(三)构建更具持续性的全链条育人闭环

传统思政教学的成效反馈,大多集中在课程结束后的终结性考核环节。教师很难实时掌握学生的思想动态变化,也难以及时对学生的成长困惑做出针对性回应。数智化支撑的动态评价体系,能把思政教育的影响扩散到有限课堂之外,覆盖学生学习与成长的全周期,覆盖理论学习,还有实训实践,以及日常行为引导等多个场景,最终形成动态追踪,再做实时调整,最后完成持续优化的育人路径。这种模式打破了思政教育的场景壁垒,能联动多方育人主体同步开展协同引导,让价值引领真正融入学生成长的每一个环节,不断提升思政育人的实际效果。

二、数智赋能高职思政课精准化教学的逻辑理路

(一)理念转译逻辑:传统因材施教育人原则的数字化当代延伸

数智技术对高职思政课精准教学的支持,要从因材施教这个传统教育理念出发,做数字化的转换和当下的延伸。思政教育的本质从来不是标准化的知识传递,它要面向具体的人做思想引导,还要完成价值塑造。传统教学受技术条件限制,很难对大规模学生群体的差异化需求做出细致回应,往往只能用统一化的内容设计覆盖所有教学对象,容易出现供需错位。数智技术加入之后,不会改变思政教育育人的根本目标,它帮助教师建起更高效的渠道,可以感知学生的学习状态和思想动态。过去因材施教只能依托经验判断,现在变成可以动态追踪,也可以灵活调整,成为日常就能开展的教学实践。“以学生为中心”的教育原则也不再停留在理念层面,它已经深度融入思政教学的每一个环节。

(二)运行协同逻辑:技术工具与思政育人规律的双向适配共生

数智赋能高职思政课精准化教学的运行逻辑,需要技术工具与育人规律双向适配,同时实现协同共生。数智技术进入思政教学,不是简单用数字化载体换掉传统课堂的教学环节,也不会让算法逻辑完全取代教师的价值判断。它以数据为纽带,重新梳理思政教学的内部运行关系。技术工具能在资源匹配和场景延伸以及动态追踪方面发挥优势,打破传统思政教学的时空边界,打通信息壁垒。技术应用的全流程,始终要把思政教育的育人规律放在根本位置,守住立德树人的目标,不让技术理性挤占价值引领的空间,最终形成技术工具服务育人目标,育人方向依靠技术手段落地的良性互动关系。

(三)类型适配逻辑:高职思政改革与职业教育特质的深度契合

数智技术推动高职思政课走精准化教学,这一方向贴合职业教育的类型特点,也符合思政改革的要求。高职思政课和普通高校思政教学不一样,需要紧扣德技并修的人才培养目标,面向产业一线的岗位需求设计育人路径,传统同质化的思政内容供给,很难匹配职业教育的专属特质。依托数智技术的精准化教学,可以分层分类调整内容,根据不同专业的培养特征调整内容,还能灵活连接产教融合场景和行业育人资源,把思政引领自然融入技术技能人才成长的各个环节,让高职思政改革贴合职业教育的办学定位,走出和普通院校不同,符合自身类型特色的思政育人发展道路。

三、数智赋能高职思政课精准化教学的实践路径

(一)搭建分层分类的学情识别与动态更新机制

高职思政课推进精准化教学,首先要打破过往仅靠课堂考勤,还有期末答卷判断学生思想状态的经验局限,搭建适配高职学生成长特征的学情识别体系。这套机制不用单一维度的评价指标定义学生的思想认知水平,要围绕学生的专业学习习惯,还有实训参与偏好,以及日常思想反馈等多个维度,构建覆盖思政学习全场景的认知画像框架。推进工作时,教师不需要依赖复杂的量化统计工具,要结合课堂互动反馈,还有主题研讨表现,以及实践活动参与状态等过程性信息,持续更新对不同学生群体认知特点的判断,逐步厘清不同专业,还有不同成长背景学生在思政学习中的兴趣点、困惑点和共鸣点。这套机制始终由教师的价值判断主导,数智工具只是辅助梳理学情线索的载体,要避免算法逻辑替代人文观察,最终实现对学生思想动态的柔性感知,为后续准备精准教学内容打下扎实的现实基础。

(二)构建适配高职职业场景的思政内容精准供给体系

高职思政课要做精准化内容建设,不能照搬普通院校的通用内容框架,必须紧扣高职德技并修的人才培养定位,建立和不同专业职业场景深度联动的内容适配机制。传统思政教学常出现内容与专业脱节、和岗位需求割裂的问题,本质上是统一化的内容供给没法回应不同专业学生的职业成长诉求,最后会让学生对思政内容的代入感不足。数智技术支持下的内容供给体系,可以打破传统思政教材的内容边界,围绕不同专业对应的行业发展历程,一线从业者成长故事,和岗位职业道德要求,开发兼具理论深度与职业温度的定制化教学资源。教师可以依托灵活的内容适配工具,把工匠精神、产业报国和法治意识这些思政核心内涵,自然嵌入对应专业的实训场景,以及岗位成长案例之中,让学生在理解思政理论的同时,同步建立对自身职业价值的深度认同,彻底改变思政内容与专业学习“两张皮”的旧有局面。

(三)打造线上线下深度融合的精准化课堂教学场景

数智赋能的精准化教学,需要重构场景打破传统课堂的时空限制,搭建课前、课中、课后全链条贯通的混合式教学新形态,不只是把思政课堂简单放到线上,只完成技术形式的替换。传统思政课堂受固定课时,统一进度约束,很难在有限时间里兼顾不同学生的学习节奏,也很难针对学生的个性化困惑给出及时回应。课前,教师可以依托轻量化数字载体,提前推送适配不同学情的预习引导内容,让学生结合自身认知基础完成前置性思考,提前梳理出自己的疑问和关注点。课中,教师不用按预设的固定脚本推进授课,可以围绕学生提前反馈的共性问题展开研讨,把更多课堂时间留给针对性互动引导。课后,不用统一的习题作业固化学习成果,可以结合不同学生的课堂表现与认知短板,推送差异化的拓展学习资源和实践引导任务,让整个教学过程始终贴合学生的真实学习节奏,大幅提升思政课堂的实际参与感与获得感。

(四)建立多元主体协同的思政育人精准评价闭环

数智赋能下的高职思政教学评价,要彻底跳出“以分数论成效”的单一评价逻辑,构建覆盖学生思想成长全周期的过程性评价体系。传统终结性评价只能反映学生某一个时间节点的知识掌握情况,很难捕捉学生在思政学习过程中的思想转变,也很难跟进价值认同建立的动态过程,还无法为后续教学优化提供有效的反馈依据。这套全新的评价体系不再把卷面得分作为评价的主要标准,它联动思政教师、专业导师、实训指导教师和企业带教人员等多个育人主体,共同记录学生在理论学习、实训实践与日常行为表现等多个场景中的成长状态,形成多维度的过程性成长记录。评价过程始终坚持人文导向,所有数智工具生成的反馈线索,最终都要经过教师的人工研判完成解读,避免冰冷的算法标签定义学生的思想成长,最终形成“学情反馈、教学调整、成长追踪、优化迭代”的完整育人闭环,让思政教学的每一次调整都能精准回应学生的真实成长需求。

四、结语

数智赋能高职思政教学的改革探索,不能陷入“技术至上”的认知误区,更不能用算法逻辑完全替代教师的主观判断与人文关怀,所有技术应用的边界都必须牢牢锚定立德树人的核心方向,始终把学生的思想成长与价值塑造作为第一出发点。高职思政课的精准化转型,本质上不是用数字化流程重构育人逻辑,而是依托技术的辅助作用,让思政教学回归“以生为本”的教育本质,让过去受条件限制难以落地的因材施教理念,在职业教育场景中找到更具可行性的实现方式。未来的改革推进过程中,只有持续紧扣高职德技并修的人才培养定位,推动数智工具与思政育人规律、职业教育特质深度适配,才能真正走出一条符合高职教育类型特色的思政精准育人路径,让思政课真正走进高职学生的内心,为培养更多兼具过硬技术能力与坚定理想信念的产业一线人才,筑牢长期稳定的思想根基。