

# 科技赋能下企业诚信体系信息化建设研究

■河北省社会科学院 李伟

数字经济时代企业诚信不仅是道德上的要求,还是影响市场交易成本、资源配置效率、经济运行质量的重要因素。传统的依靠人工审核、纸质存档、事后处罚的管理模式,在面对大量的交易数据、复杂的供应链网络、跨区域经营布局的时候,逐渐暴露出信息不对称、数据孤岛、更新迟缓等弊端。同时,大数据、区块链、人工智能等新的技术迅速发展起来,给企业诚信体系的重新构建和升级赋予了新的技术途径。

## 一、当前企业诚信体系建设中存在的问题

### (一)信息孤岛、数据割裂严重

虽然近几年各地各部门不断建立信用信息平台,但是数据分散化、标准不一、接口不兼容的问题依然存在。市场监管、税务、海关、司法、银行、环保等各个部门分别掌握着企业不同的信用信息,彼此之间没有有效的数据互通机制。企业在某一领域存在失信行为时,在另外的领域却可以毫无记录,造成“失信者”仍然畅通无阻。数据割据的状态是缺少跨部门协作机制和利益分配机制导致的。

### (二)信息真实性与时效性不能得到保证

传统的依靠人工填报、事后录入的诚信信息采集方式,使得企业虚报、瞒报、漏报等现象屡见不鲜。同时更新周期过长,很多平台信用信息滞后数月甚至数年,造成评价结果严重偏离企业当前真实情况。企业已经完成了整改并履行了法律义务,但是信用平台上仍然显示为失信被执行人,这样就损害了企业的合法权益,也降低了信用评价的公信力。

### (三)评价体系僵化、维度单一

很多企业的信用评价模型仍然采用简单的打分制、等级制,评价维度主要集中在行政

处罚记录、司法判决结果等硬性负面信息上,对于企业履约意愿、创新能力、社会责任、供应链协作表现等正面信息的考虑较少。除此之外,评价模型没有动态调整的功能,不能按照行业的特性、企业的规模、地域的不同来给不同的赋权,造成一刀切式的评价结果不能真正体现企业诚信的程度。

## 二、科技赋能企业诚信体系信息化建设的关键技术

### (一)区块链技术

区块链技术的核心价值就是去中心化、不可篡改。将区块链引入到企业的诚信体系当中,可以达到如下目的:企业基础资质、合同履行、交易记录等重要信用信息一旦上链,就会被添加上时间戳,并且会有多个节点进行验证,从根本上杜绝了信息造假的情况。智能合约技术可以按照事先设定好的条件自动更新信用积分,从而减少人为因素的影响。企业可以自主授权给某些人查询链上信用信息,既能保护隐私又能提高信息核验效率。

### (二)大数据技术

大数据技术使企业信用信息的采集不再只是局限于有限的申报数据,而是可以扩展到工商登记、税务缴纳、社保记录等多源异构的数据上。经过数据清洗、关联分析、交叉验证之后可以得到企业的信用画像。最重要的一点就是大数据支持实时或者准实时的更新,把

信用评价由原来的年度体检变成实时监测。

### (三)人工智能技术

人工智能在企业诚信体系构建上体现如下:信用评分模型的改良,使用机器学习算法从大量的历史案例中自动找出决定企业信用的重要变量,从而摆脱以往依靠专家经验的主观性;异常行为识别,采用无监督学习来发现偏离正常模式的交易行为、财务数据或者合同履行记录,提前发现可能存在的失信风险。

## 三、科技赋能下企业诚信体系信息化建设的实施路径

### (一)建立统一的企业信用信息基础设施

顶层设计,是信息化建设的前提。建议在国家层面制定企业信用信息采集、存储、交换、应用标准体系,确定各部门、各地方信用信息平台接口规范和数据格式,实现一数一源、一源多用。在此基础上创建国家级企业信用数据库,用统一社会信用代码作为唯一的标识,把工商、税务、司法、环保、金融等主要领域的信用信息整合起来。同时建立数据质量责任制,数据提供方对信息的真实性、完整性负责。

### (二)构建多方参与的数据共享、治理机制

本质上就是解决利益孤岛、权责孤岛问题。因此要创建起跨部门、跨层级、跨区域的数据共享协调机制,明晰各方对于数据采集、保存、应用所拥有的权利与责任。可以参照一些地区设立专门的信用信息管理机构,即数据

局或者大数据管理中心模式。同时探索数据市场化运营机制,在保证数据安全、隐私保护的基础上,允许第三方信用服务机构、行业协会、平台企业依法进入信用信息平台,开展增值服务,形成政府主导、社会参与的多源数据融合生态。

### (三)设计动态化、差异化的信用评价模型

改变“一套指标评所有”的僵化做法,按照行业的属性、企业的大小、企业的生命周期等来设计不同的信用评价指标体系。对制造业企业主要看产品质量、安全生产、环保合规,对服务型企业主要看合同履行、客户评价、消费者投诉,对小微企业可以采用企业主个人信用、上下游结算记录等代替数据。评价模型应该具有动态调整的能力,用机器学习定期对指标权重和阈值进行调整,以适应经济环境、政策导向和行业生态的变化。

### 四、结论

科技赋能之下企业诚信体系的信息化创建,并非对传统管理流程进行简单的电子化处理,而是依靠大数据、区块链、人工智能这些技术,重新塑造信用信息的采集、保存、评判、共享以及应用整个链条,从而达到由静态、分散、滞后的管理转变为动态、集中、实时的治理。目前我国的企业诚信体系还存在诸多问题,科技手段是解决这些问题的一种途径。

# 依托省级粮检平台构建粮食安全风险防控体系

■辽宁省粮食和物资储备事务服务中心(辽宁省粮食检验检测中心) 路峰

省级粮食质量安全检验监测平台是衔接国家顶层设计与基层执行落实的关键枢纽,在粮食安全风险防控体系中占据着不可替代的核心地位。根据现行粮食质量安全检验监测体系的职能分工,省级检测中心定位为区域内技术能力最强的龙头机构,主要承担国家标准与技术方法的试验验证、区域内风险监测工作的统一组织、质量调查的统筹实施,以及对市县级粮食检验检测机构的技术指导和业务培训等职能。这一职能设置赋予了省级平台承上启下的独特优势:对上能够准确领会国家监测任务的技术要求和质量标准,对下能够有效组织本区域内的监测力量和执行网络,确保监测任务的高质量完成和监测成果的有效转化。

依托省级平台构建粮食安全风险防控体系,首先需要科学设计风险监测的整体框架。粮食质量安全风险产生于粮食从种植到消费的全过程,涉及产地环境、生产投入品、收获处理、运输储存、加工流通等多个环节,风险的来源多样、传导路径复杂。因此,风险监测不能停留在零散、被动的样品抽检层面,而应当建立系统化、制度化、常态化的监测机制。具体而言,风险监测体系应涵盖收购环节的风险监测、库存环节的风险监测、应急状态下的风险监测以及特定问题导向的专项监测等多种类

型。收购监测着眼于新收获粮食的品质状况和食品安全水平的系统评估,为掌握年度粮情和预判风险趋势提供基础信息;库存监测聚焦于在库储备粮的质量保持状况和安全管理水平,确保政策性粮食储存安全;应急监测针对突发的质量安全事件或公众高度关注的风险因子,要求快速响应和精准检测;专项监测则针对特定区域、特定品种或特定污染因子开展深度排查,为精准施治提供科学依据。

在监测内容的设定上,应当兼顾全面性和针对性。常规质量指标如容重、不完善粒、杂质、水分等反映了粮食的商品属性和加工适宜性,是判定粮食等级和用途的基本依据;储存品质指标如脂肪酸值、过氧化值、酸价等反映了粮食在储存过程中的新鲜程度和加工性能变化,是评估储存安全的重要参数;食品安全指标如重金属含量、真菌毒素含量、农药残留量等直接关系到粮食的食用安全,是社会关注度最高、风险防控压力最大的领域。此外,随着消费升级和产业转型,粮食的内在品质指标如蛋白质含量、直链淀粉含量、出粉率等也逐渐成为监测关注的内容。省级平台在制定年度监测计划时,需要根据本区域的粮食种植结构、产业布局特点和历史风险状况,合理确定各类指标的监测频次和样品数量,确保监测资

源用在最关键的地方。

风险监测的有效实施依赖于规范的样品采集和准确的检测分析。样品采集是监测工作的第一步,也是决定监测结果代表性和可靠性的关键环节。省级平台应制定统一的样品采集规程,明确采样点位布设原则、采样时间窗口、样品数量规格、采样记录要求等,确保采集的样品能够真实反映目标区域和目标品种的质量状况。样品采集过程中应严格避免人为干扰和样品污染,做好样品编码和流转记录,保证样品的可追溯性。在检测分析环节,省级平台应当发挥自身技术优势,严格按照标准方法进行检测,并建立健全内部质量控制体系,通过使用标准物质、能力验证考核、定期校准仪器设备等措施,确保检测结果的准确可靠。

风险防控体系的核心功能在于将监测数据转化为风险识别和预警研判的有效信息。省级平台在获取大量监测数据后,不能仅仅停留在数据汇总和报表编制层面,而应当运用统计学和风险评估的方法,对数据进行深入分析和综合研判。具体而言,需要对不同区域、不同品种、不同指标的数据进行横向比较和纵向趋势分析,识别出风险水平较高、呈上升趋势或存在异常波动的重点关注领域。对于发现的风险隐患,应及时编制风险监测报告和预警

信息,报送本级粮食行政管理部门和相关政府部门,为行政决策和监管措施提供技术支持。同时,省级平台还应当将监测结果和风险信息适时反馈给市县级检验机构和基层收储企业,帮助基层单位了解本区域的质量安全状况,增强风险防范的主动性。

信息化建设是提升风险防控体系运行效能的重要技术手段。通过建设区域性的粮食质量安全监测信息管理系统,可以实现监测任务的在线下达、检测数据的实时上传、质量信息的自动比对分析和风险预警的智能推送。信息系统的建设应当遵循国家级平台的数据标准和接口规范,确保上下贯通、数据共享。同时,信息系统还应具备空间地理信息展示功能,将监测点位、检测结果和风险等级在地图上直观呈现,为决策者提供可视化、直观化的信息支持。

应当认识到,依托省级平台的风险防控体系建设仍面临一些需要持续改进的问题。部分地区监测网络的覆盖密度不足,偏远产区和小品种粮食的监测仍存在盲区;部分县级检测机构的技术能力参差不齐,影响监测工作的整体质量;监测成果向风险管控措施的转化机制不够顺畅,存在“重监测、轻应用”的倾向。这些问题需要通过加大投入力度、强化技术培训和优化工作机制等措施逐步加以解决。省级平台应当在这一过程中发挥牵头和引领作用,推动形成监测网络更加完善、信息传递更加畅通、风险响应更加及时的粮食安全风险防控新格局。

# 生成式人工智能赋能高校思想政治教育的伦理风险及治理路径

■上海师范大学马克思主义学院 吴琼

近年来,生成式人工智能凭借其强大的信息整合与内容生成能力,为高校思想政治教育提供新技术支撑。然而技术赋能的同时也伴生了不可忽视的伦理风险,科学识别这些风险,探索有效治理路径是实现人工智能与高校思想政治教育良性互动,推动其高质量发展的重要议题。

## 一、生成式人工智能赋能高校思想政治教育的伦理风险

### (一)内容失真风险

人工智能对信息的加工处理并非完全准确,基于算法技术本身以及使用者应用方式等原因,人工智能总结生成的知识信息存在虚假化、价值导向偏差化等现象。生成式人工智能的内容生成依赖于其训练数据与算法模型,当前网络信息鱼龙混杂,充斥着大量未经证实的谣言、片面信息及带有误导性的观点,若算法甄别机制不完善,AI易将虚假信息、错误价值导向融入教育内容。高校思想政治教育核心在于引导学生树立正确的“三观”和理想信念,具有鲜明的价值导向性和政治引领性。若训练数据包含西方错误价值观或不良思潮,AI生成的内容可能冲击主流意识形态,削弱思政教育的实效性。

### (二)主体性消解风险

随着DeepSeek类生成式人工智能从外在工具性“中介”角色向交互式“准主体”角色转变,传统思政教育活动中师生双主体地位面临消解风险。一方面,教师主导性的弱化。AI可自主生成教案,答疑解惑,其趣味性可能分散学生对教师引导的注意力。而思想政治教育

本质上是情感互动与价值引领的过程,过度依赖技术会弱化师生间的生活互动与情感共鸣。另一方面,学生自主意识易淡化。AI提供“一站式”学习服务,若学生过度依赖,易养成“智慧懒人”思维,弱化独立思考、批判性分析和问题解决能力,难以形成自主的价值判断,影响高素质人才培养目标。

### (三)隐私泄露风险

AI实现个性化教学需要收集大量学生数据,但在数据收集过程中,存在收集范围模糊、告知义务缺失、存储防护不足等问题,易遭受黑客攻击、数据泄露、数据丢失等安全威胁,直接威胁学生隐私权益和数据安全。因此,构建一个安全、系统、全面的数据信息保护体系是当下的一个重要课题。

### (四)责任意识淡化风险

AI参与教育涉及高校、开发企业、教师、学生等多元主体,技术复杂性导致责任边界模糊。当AI生成错误或有害内容并传播时,难以清晰归责于算法缺陷、教师筛选失当或监管缺位。加之相关法律法规和追责机制尚不健全,易形成“责任真空”,削弱各主体的责任意识 and 风险防范主动性。

## 二、生成式人工智能赋能高校思想政治教育的伦理治理路径

### (一)完善法律法规和标准体系

健全的法律制度是防范伦理风险的根本保障。国家应加快出台针对性法规,明确AI在教育领域的应用边界、数据使用规范、内容审核及责任追究等细则。同时联合行业、高校及科研机构共同制定可操作的行业标准与伦理规范,建立联合风险预警机制,设定风险阈值,构建政府监管、行业自律、高校自查、社会监督相结合的多元化监管体系,对数据泄露、价值误导、学术不端等违规行为及时预警并依法惩处,筑牢不可逾越的制度红线。

### (二)加强可控技术研发和监管

加大对算法可解释性、数据可追溯性等技术的研发投入,打破算法“黑箱”,使AI决策与内容生成过程趋于透明化、标准化。建立健全教育AI产品准入审查机制,确保其符合社会主义核心价值观价值观。完善AI内部生态是技术创新的源头活水。要鼓励高校、科研机构、企业加强合作,研发面向思想政治教育特定需求的专用模型,提升技术应用的针对性与适用性。

### (三)推进教育主体的伦理培训

对教师应加强AI伦理知识和技术应用能力培训,使其深入了解基本原理、潜在风险、法律法规及行业标准,掌握教学平台的操作方法和数据安全防护技能。对学生需开展伦理意识、信息素养和数字责任教育,通过专题讲座、辩论研讨、案例分析等形式,引导其正确认识AI

的价值与局限,学会辨别生成信息的真假虚实、培养批判性思维和自律能力,树立科学的技术使用观。增强自我约束意识,尊重知识产权,杜绝利用AI从事学术不端等违背道德的行为。

### (四)打造崇德向善的技术氛围

要坚持“技术理性”与“价值引领”相统一的原则,在高校内部,将AI伦理教育融入思政课程与人才培养全过程。开展伦理辩论、主题征文等丰富多彩的校园文化活动,利用媒体平台加强正面宣传和反面警示教育,加大法律法规的震慑力,引导师生自觉遵守伦理准则。在全社会层面,通过主流媒体和新媒体广泛传播AI伦理风险和治理知识,报道高校创新应用和企业履行社会责任的先进事迹,发挥典型示范作用。营造以社会主义核心价值观为导向,积极健康的技术文化环境,为AI赋能高校思想政治教育提供良好的外部生态。

### 三、结语

生成式人工智能为高校思想政治教育带来了前所未有的发展机遇,也伴随着内容失真、主体性消解、责任淡化等伦理风险。未来必须凝聚政府、高校、企业、师生等多元主体合力,在法治规范、技术可控、主体赋能和文化引导等方面持续深耕,动态应对新挑战,方能实现技术与育人的深度融合理想,为培养担当民族复兴大任的时代新人提供有力保障。