

数字化技术赋能高校教学管理创新研究

■上海师范大学马克思主义学院 李茜

全球正经历以数字化、智能化为核心的新一轮科技革命和产业变革,我国已将发展数字经济与培育未来产业提升至国家战略高度。数字新质生产力作为以数据为关键生产要素、以新一代信息技术集群突破为标志的先进生产力形态,正深刻重塑产业竞争格局与发展范式。

在这个以新质生产力为引擎的数字化转型大潮中,高等教育作为人才培养与技术创新的交汇点,其核心支柱——教学管理模式,同样面临着从传统科层制向智能协同化范式重构的时代命题。传统的基于层级化、经验驱动、事后惩戒型的教学管理体制,在面对海量数字化教学主体与复杂的个性化教学需求时,日益显露出管理时滞、信息孤岛以及评价机制单一等结构性困境,难以支撑新时代高质量教育体系的建设目标。数字化技术赋能高校教学管理,其核心本质并非技术工具在管理流程中的简单叠加,而是以数字技术为媒介,推动教学管理从经验主义向数据主义转变,从行政控制向协同共治重构。在当前扎实推进数字强国与教育强国建设的战略背景下,高校教学管理的数字化创新,必须超越单纯的技术决定论,深入到重构管理底层编码、推进柔性敏捷治理、激活师生主体觉醒的深水区,通过构建政治导向鲜明、技术逻辑合理、治理生态清朗的立体大防线,让数字技术真正转化为驱动高等教育高质量发展的新质生产力。

数字化技术赋能高校教学管理创新的基石,在于规制数据与算法层面的资本逻辑,重构并确立“党管数据、党管算法”的政治主权纽带。数字化管理首先要求高校坚决破除技术

中立的幻想,明确数据作为新型生产要素的核心治理属性,从政治高度防范由于过度依赖外部商业化大模型而引发的学校教学话语权隐性规训与权力逆流。高校应建立统一的校园教学大数据库,打破各二级学院与职能部门之间的私有化垄断,将涉及意识形态安全、公共利益和核心教学资产的数据资源纳入统筹管理。在底层架构设计中,应当将社会主义核心价值观和大学精神转化为机器能够理解的数学模型与奖励函数,让党的意志穿透技术的底层架构,确保数字技术的演进方向始终服从于立德树人根本任务。同时,当前的数字化管理需要警惕纯粹依赖大算力和大数据的技术至上主义,防止管理决策沦为基于概率预测的盲盒。这要求推动教学管理系统从纯粹的连接主义数据归纳,向基于逻辑与知识图谱的符号主义推理融合发展。高校应在教学运行、专业人才培养方案修订中挂载权威教学知识图谱,通过行政指令与行业标准强制管理平台引入数据来源溯源制度,提高技术透明度与可解释性,彻底消解算法黑箱对师生评价的隐性规训,让工具体性重新回到为师生全面发展服务的轨道上来,从源头上堵住低质、有害数字化内容对校园网络空间的侵蚀。

数字化技术赋能高校教学管理创新的路径,在于填补多维度的制度与技术空隙,构建

基于敏捷治理与“以技治技”的协同共治生态系统。面对技术迭代迅速而传统规章立改废释程序耗时所导致的反应时差,传统的单一、静态、事后惩戒型管理模式已然失灵,必须引入敏捷治理理念,推动监管从静态刚性向动态柔性转型。针对当前频繁出现的学生滥用AI完成作业的现象,须大力投入对抗性AI技术研发,利用先进鉴伪大模型进行实时自动化扫描。同时,通过校规校纪确立隐形水印与显性标识双轨制,要求线上教学平台与作业提交系统在底层嵌入不可篡改的溯源水印,显著标明内容生成属性,提升检测模型的泛化能力。此外,高校应压实二级学院与基层教学团队的主体责任,明确教学团队承担与技术实力相匹配的超前审查与风险控制责任,引入“看门人”制度,对于因算法推荐或纵容导致劣质AI内容大范围扩散的线上课程予以穿透性追究,倒逼管理重心下沉。在此基础上,还需畅通多方参与的协同网络,打破算法黑箱导致的信息不对称,将技术监督权赋能于师生公众,开通智能化教学反馈与举报通道,引入第三方评估机构与师生代表参与教学争议裁决,形成全校协同的闭环管理生态,消除恶意行为者打时间差的制度套利空间。

数字化技术赋能高校教学管理创新的归宿,在于直面人机交互中的异化挑战,通过培

育数字公民素养筑牢师生的批判性认知防线。任何外在的技术规制与制度防范,最终都必须通过主体的内在觉醒才能生效。资本与流氓算法往往通过即时满足机制诱导公众将思考与判断外包给机器,导致主体认知惰性的滋蔓与文化主体性的无形剥夺。化解这一认知危机,高校教学管理必须调整核心考核指标,从制度上破除主体的认知外包陷阱,严厉惩戒利用算法拼接、全盘接收预设结论的工具性外包行为。教务评价系统应强制要求教学与科研过程展示资料搜集、长链条逻辑推演与批判性建构的完整思维过程,以强化脑力劳动的不可替代性,抵御技术惰性对校园心智的侵蚀。管理与教学层面应加强对师生提示词素养与多源信息交叉验证能力的硬性培养,教授师生如何通过结构化、多角度的提示词引导人工智能系统暴露其推理过程,并将人机交互从单纯的索取成品答案变为复杂的逻辑检验与批判性质证。同时,高校应利用数字技术反向赋能高质量的主流校园文化学术供给,用具有思想穿透力的正能量大量占领校园数字阵地,引导公众量置偏见,打破认知圈层壁垒,在数字空间重建基于事实、尊重逻辑的理性对话与交往理性,让新质生产力真正成为驱动高等教育行稳致远的核心引擎。

企业内部监督体系的标准化建设与实践应用

■河南中豫建设集团股份有限公司 贾凌云

在企业治理现代化的进程中,内部监督体系的建设水平在很大程度上决定了企业治理的有效性和经营运行的规范性。近年来,越来越多的企业开始重视内部监督的系统化构建,但实践中监督工作缺乏统一标准和规范的问题比较突出,不同部门、不同层级的监督活动往往标准不一、程序不清、结果难以比较。这种状况既削弱了监督效果,也增加了管理成本。因此,推进内部监督体系的标准化建设,并实现有效的实践应用,已成为提升企业治理能力的重要方向。

一、标准化建设的基本内涵

监督制度的标准化要求企业建立覆盖各主要业务领域和监督环节的制度文件,明确监督的目标、原则、权限、程序等要素,且这些制度应当协调统一。监督流程的标准化要求对计划制定、现场实施、问题确认、报告出具、整改跟踪等环节规定统一的操作要求。监督依据的标准化需要明确引用的法律法规、行业标准和企业规章,确保判断尺度一致。监督文书的标准化则要求检查记录、工作底稿、报告模板等采用统一格式,便于信息归集和分析。

标准化的核心价值在于减少随意性。没有统一标准,不同监督人员面对类似问题可能得出不同结论,监督结果的可信度就会受损。标准化还能提高工作效率,重复性工作可按既定流程快速完成,新上岗人员也能较快掌握要领。更重要的是,标准化为持续改进提供了基

础,通过对标准执行情况的评估,可以发现需要修订完善之处,推动监督体系不断优化。

二、推进标准化的现实动因

从企业实践看,标准化建设对于内部监督体系的有效运行具有不可替代的作用。不少企业的内部监督职能分散在财务、审计、合规、业务等部门,各部门各自为政,标准不一,信息难以共享,导致重复监督与监督盲区并存。通过标准化建设,可以在企业层面建立统一的监督框架,明确职责边界和协作方式,使分散的监督力量形成合力。

标准化建设还能帮助降低监督成本。没有标准时,每项监督工作都需要从头设计方案,成本较高。有了成熟的标准化流程,监督人员可直接参照执行,减少重复设计的工作量。同时,清晰的标准便于工作外包和内部分工,也有利于满足外部监管要求,降低合规风险。

三、标准化建设中面临的主要困难

在实际推行过程中,企业往往会遇到一些现实障碍。业务多样性与标准统一性之间的张力是一个比较突出的矛盾。大型企业涉及多个行业和业态,不同业务领域的风险特征差异较大,一套统一的监督标准可能难以适应所有业务单元的实际需要。标准过于笼统则缺乏操作性,过于细致又可能部分领域不适用。如何保持适当的灵活性,是需要认真对待的问题。

标准制定与执行之间的脱节也经常出

现。有些企业制定了完整的制度文件,但并未严格执行。原因可能是标准操作性不强、培训不到位、缺乏执行监督机制等。如果标准只停留在纸面上,标准化建设的意义就无法实现。

四、有效推进标准化建设的实践路径

针对上述问题,企业可以从以下几个方面着手。

建立分层分类的标准框架体系是可行的起点。考虑到业务多样性,不宜采用单一标准覆盖所有领域。较为合理的做法是在企业层面制定监督基本规范,明确总体原则和通用要求;针对不同业务板块制定分类标准,体现各自特点和风险差异;再制定具体的工作指引和检查表格,便于一线使用。这种分层结构兼顾了统一性和灵活性。

标准的动态更新机制也需要建立。监督标准要随外部法规变化、经营调整、风险演变而及时修订。企业应当建立定期评审机制,每年至少全面评审一次,发现不再适用或需要补充的内容及时调整。对于突发的重大风险事件或监管政策变化,应启动快速修订程序。

培训与督导是保证标准执行的关键。标准制定后,必须让相关人员理解和掌握。企业应组织系统性培训,使监督人员熟悉标准内容和要求,掌握按照标准操作的方法。培训应结合案例教学和实操演练,同时建立督导机制,定期检查执行情况,对不力的予以纠正。

推动监督标准与业务流程融合,能够让标

准落地更加顺畅。监督标准如果独立于业务流程之外,容易被业务部门视为外在负担。企业可以在设计业务流程时直接将监督要求嵌入其中,比如在采购审批中嵌入价格审核节点,在费用报销中设置合规校验规则。这样监督标准就成为事中控制手段,业务人员在执行日常工作的同时就完成了部分监督活动。

利用信息化工具固化标准要求也是一个有效办法。信息系统具有强制性、一致性和可追溯性等优点,企业可以将监督标准转化为系统的控制规则,如设置审批权限矩阵、预算控制阈值、异常交易预警指标等。系统自动执行这些规定,不符合标准的操作会被拦截或触发预警,减少了人为操作的空间。评估与激励机制同样必不可少,企业可以定期评估各业务单元的监督标准化水平,将评估结果与绩效考核挂钩,对成效显著的单位予以表彰,对执行不到位的督促改进。

五、结语

企业内部监督体系的标准化建设,是提升监督效能、降低监督成本、增强公信力的重要途径。标准化本身不是目的而是手段,其最终目标是使监督更加规范、高效、可靠地服务于经营管理和风险控制。在推进过程中,企业需要正视业务多样性与标准统一性的矛盾,避免标准与执行脱节,防止僵化,保证必要投入。通过分层分类框架、动态更新、培训督导、流程融合、信息化固化、评估激励等路径,企业可以逐步构建起运行有效的标准化监督体系。当标准化成为内部监督工作的基本特征,监督活动就能更加有序地开展,监督结果也更具有说服力和应用价值,从而为企业持续健康发展提供坚实的治理保障。

一、政策引领:智能赋能一体化建设的时代必然性

2022年7月,教育部等十部门印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》,明确将大中小学思政课一体化建设列为重点工作任务。2026年4月,教育部等五部门发布《“人工智能+教育”行动计划》,提出依托大数据、虚拟仿真、智能推送等技术,推动思政教育朝着数字化、一体化、精准化方向发展。

当前,大中小学思政课一体化建设迈入内涵式发展的关键阶段,人工智能不仅是常规的教学辅助工具,更是引领思政教育实现系统性变革的重要支撑。它能打破学段壁垒与时空限制,遵循学生认知规律,实现内容梯度化、教学精准化、资源共享化,推动思政教育由分段推进转向纵向贯通、由课堂局限转向全域覆盖,是落实立德树人根本任务、增强思政教育系统性、实效性的关键举措。

二、现实困境:赋能一体化面临的突出短板

(一)学段衔接不足,智能体系碎片化

各学段思政课在教学目标、内容梯度、育人逻辑上缺少一体化贯通设计,人工智能多应用于单一学段,未形成小学、初中、高中、大学一体化智能教学体系,教学内容出现重复、断层与脱节等问题,难以形成螺旋式上升的育人体系。

(二)资源供给失衡,城乡数字鸿沟明显

城乡、区域、校际间智能基础设施与优质数字资源配置存在显著差距,乡村学校、薄弱学校智能设备不足、平台利用率低,红色文化、法治教育、国情教育等一体化思政资源难以普惠共享,教育公平推进受限。

(三)师资数字素养薄弱,跨学段融合能力不足

部分思政教师理论功底扎实,但在智能工具操作、跨学段教研设计、数据学情分析能力欠缺,难以将人工智能与一体化育人深度融合,普遍存在“有技术不会用、有平台用不好”的现实问题。

(四)机制保障滞后,评价体系不匹配

大中小学思政课一体化建设缺乏统筹协调、资源共建、教研协同等方面存在机制缺失;评价仍偏重知识考核,对价值认同、素养发展、学段递进的进程性监测不足,无法适配智能一体化育人的长远发展。

三、实践路径:促进人工智能与一体化建设的深度融合

人工智能赋能大中小学思政课一体化建设

■三峡大学马克思主义学院 余晓琴 刘华鹏

(一)构建贯通式智能体系,强化学段衔接

依托人工智能搭建一体化教学平台,按学段分层设计教学内容与任务,达成小学侧重启蒙、初中侧重养成、高中侧重提升、大学侧重深化的阶梯式育人布局。让理论逻辑、认知逻辑、育人逻辑高度统一,提升育人连贯性。

(二)建设共享式资源库,推动优质普惠

整合红色教育、法治教育、乡村振兴、时代精神等资源,打造跨学段、可迭代、可共享的智能思政资源库,引导优质资源向基层与乡村地区延伸,切实缩小城乡数字鸿沟,助力教育公平稳步实现。

(三)打造沉浸式教学场景,提升育人实效

运用VR/AR、数字人、虚拟仿真等技术,建设跨学段研学课堂、虚拟红色基地、社会治理模拟场景,推动思政小课堂同社会大课堂相结合,提升思政教育的吸引力、感染力与说服力。

(四)提升师资数字素养,强化人才支撑

将人工智能应用、跨学段一体化设计纳入思政教师培训体系,开展智能备课、数据研判、

虚拟教学等专项训练,打造兼具思政素养、技术能力与一体化育人水平的复合型教师队伍。

(五)健全协同机制,完善科学评价体系

构建学段与部门协同的统筹落实机制,严格规范数据安全与算法伦理要求。依托人工智能构建学段递进、过程追踪、素养导向的综合评价体系,以科学评价引领一体化建设高质量发展。

四、结语

人工智能助力大中小学思政课一体化建设,既是落实教育数字化战略的必然要求,也是新时代思政教育守正创新的现实选择。人工智能凭借技术优势打破学段阻隔、优化资源配置、创新育人形态,为一体化建设注入持续动力。未来,应坚持价值引领与技术向善相统一、学段衔接与全域协同相结合,不断深化智能技术与思政育人的深度融合,推动优质思政资源广泛共享,把立德树人贯穿教育全过程,为培育担当民族复兴大任的时代新人、全面建设社会主义现代化国家筑牢思想根基、提供人才保障。