

“行走的思政课”赋能乡村振兴育人实践

——以贵州省沿河中界肉牛养殖基地为例

■三峡大学马克思主义学院 肖婷婷

推进新时代思政课改革创新,强调推动“思政小课堂”与“社会大课堂”深度融合。“行走的思政课”以实践为载体,让学生在亲历中识国情、增本领、强担当,把理论知识转化为价值认同与行动自觉。乡村振兴一线蕴藏着丰富的思政资源,产业型实践基地成为“行走的思政课”落地见效的重要依托。本文以贵州省沿河土家族自治县中界肉牛养殖基地为例,阐释二者融合逻辑、育人价值与实施路径,为基层思政教育创新提供参考。

一、融合逻辑:思政教育与乡村实践同频共振

“行走的思政课”与乡村振兴实践基地的深度融合,具有清晰的内在逻辑。

一是政策目标契合。乡村振兴“产业兴旺、生态宜居、乡风文明、治理有效、生活富裕”的总要求,与思政教育“立德树人”根本任务高度一致。实践基地作为产业发展、生态建设、文化传承的实景载体,为国情教育、劳动教育、生态教育提供鲜活素材,实现政策导向与育人实践有机衔接。

二是功能双向互补。传统思政课堂重课堂讲授,易出现理论与实践脱节;乡村实践基地具备产业实践功能,但社会教育价值有待激活。“行走的思政课”将抽象理论转化为可体验内容,为基地注入思想内涵;基地则为思政课提供真实平台,形成理论指导实践、实践反哺认知的闭环。

三是多方需求驱动。青少年需要客观认知乡村、厚植家国情怀;基地经营主体需要扩大品牌影响、吸引青年人才;政府需要推动教

育与乡村振兴协同发展。三方需求叠加,为深度融合提供稳定内生动力。

二、育人价值:以实景实践实现全方位育人

沿河中界肉牛养殖基地是西部脱贫地区“生态+产业”振兴的典型样本,具备鲜明的育人功能。

(一)价值塑造:厚植家国情怀与责任担当
基地从昔日“空壳村”发展为现代化、规模化养殖基地,生动展现了脱贫攻坚与乡村振兴有效衔接的实践成果,让学生直观感受政策红利,增强使命感与责任感。作为土家族聚居区重点产业平台,基地带动百余户群众就业增收,推行“保底收益+利润分红”模式,同时融入民族文化打造特色品牌。学生在与养殖户面对面交流中,真切体会共同富裕内涵,铸牢中华民族共同体意识。

(二)知识传授:衔接理论与乡村实践
基地将基层治理、现代农业等理论具象化。通过拆解“村企合作、土地入股、农户参与”模式,学生直观理解“党建引领、群众参与、利益共享”的基层治理逻辑。基地技术员现场讲授肉牛品种改良、疫病防控、循环农业等全产业链技术,打破学生对农业“技术含量低”的刻板印象,把“现代农业、产业化、绿色发展”等抽象概念转化为可感知的生产实践。

板印象,把“现代农业、产业化、绿色发展”等抽象概念转化为可感知的生产实践。

(三)能力培养:提升实践与创新素养

以基地真实问题开展实地调研、访谈与劳动实践,提升学生调研、沟通、动手能力,将劳动教育融入产业实践,培养吃苦耐劳品质与对劳动人民的真挚情感。同时开展“我为基地献一策”活动,鼓励学生结合专业为品牌推广、产品营销、运营优化建言献策,实现学以致用,强化服务乡村的使命感与创新意识。

三、实施路径:让行走的思政课走深走实
立足基地实践场景,可从三方面优化“行走的思政课”实施。

(一)健全校地协同机制,凝聚育人合力
推动基地与高校、中小学签订长期实践基地协议,明确学校负责课程设计、组织管理,基地负责场地、师资、安全保障,以契约化合作保障活动规范可持续。组建“思政教师+基地技术员+致富带头人”双师型教学团队,理论教师负责价值引领,实践导师负责实操教学,协同备课、共同授课、联合考评,破解理论与实践“两张皮”问题。

(二)构建分层分类课程,提升育人精准度
按照不同学段认知规律设计梯度课程:小

学生以趣味劳动、认知体验为主,感受生命成长与绿色发展;中学生以产业调研、政策解读为主,深化对乡村振兴的理解;大学生以项目合作、专业赋能为主,围绕品牌策划、法律咨询等解决实际问题。同时精准对接思政教材核心知识点,开发共同富裕、绿色发展、基层治理等专题模块,让理论在实践中落地。

(三)完善多元评价体系,检验育人实效
围绕价值认同、知识掌握、能力提升构建三维评价指标,以成果输出与实际表现为依据,避免主观化评价。实行学生自评、同伴互评、教师评价、基地评价相结合,结合实践报告、现场答辩、长期跟踪形成全周期评价闭环,真实检验思政育人成效,推动模式持续优化。

四、结语
沿河中界肉牛养殖基地的实践表明,乡村振兴实践基地不仅是产业发展的重要载体,更是思政育人的生动课堂。通过“行走的思政课”,学生在真实场景中深化对国情、民情、农情的理解,增强服务乡村的使命感和责任感。未来,应进一步完善校地协同机制,优化课程与评价体系,推动“行走的思政课”在更广范围内落地生根,实现思政教育与乡村振兴的双向赋能。

在语言与思维之间:隐喻如何建构社会理解

■华中师范大学马克思主义学院 韦艳顺

隐喻,表面上似乎只是修辞层面的语言手段,实际上却是人类认知世界的根本途径。它在语言与思维之间搭建起过渡性桥梁,从而深刻塑造我们理解、解释并建构社会现实的认知模式。传统修辞学往往将隐喻界定为一种附加性的语言装饰,旨在增强表达的生动性与感染力。然而,乔治·莱考夫与马克·约翰逊在《我们赖以生存的隐喻》中提出的“概念隐喻理论”(Conceptual Metaphor Theory, CMT)则改变了这一传统理解。他们认为,我们思想和行为所依据的概念系统本身是以隐喻为基础。这些概念建构了我们的感知,构成了我们如何在这个世界上生存以及我们与其他人的关系。可见,隐喻不仅是语言现象,更是人类认知与思维的基本结构。无论是在语言上还是在思想和行动中,日常生活中隐喻无处不在,我们思想和行为所依据的概念系统本身是以隐喻为基础。

一、隐喻的本质与人类的认知结构
就其本质而言,隐喻是人类思维过程中的一种核心机制,是我们理解抽象概念与复杂事物的重要途径。理解的过程并非直接地把握,而往往是通过隐喻性的“映射”来实现,即我们借助一个较为熟悉的经验领域,去理解和体验另一个相对陌生或抽象的领域。换言之,隐喻通过概念投射,在不同的认知域之间建立联系,从而使抽象的事物得以被具体化和可感化。

在日常经验中,有些基本概念是源自人类

身体与生俱来的感知模式,然而,当我们面对更复杂的概念或事物时,隐喻便成为不可或缺的认识工具。以“水杯”为例,我们之所以能够理解其“容器”的属性,正是基于身体经验的投射。人体本身具有“内、外”的结构,由此我们生成了“容器”的概念框架。在理解“水杯”时,我们将身体结构映射到该物体之上,从而将其视为“容器”。这种通过身体经验来建构概念的过程,正是典型的“本体隐喻”。

卡西尔在其文化哲学中曾提出,人类不同于其他动物,是“符号的动物”,即通过符号体系建构自身的世界。而从认知语言学的角度来看,隐喻恰恰是符号体系中最具生成力和建构力的形式之一,它使符号不再只是指称的工具,更是建构思维与存在的又一方式。同样,海德格尔在《存在与时间》中强调人类作为“此在”,其存在方式总是处于“在世存在”的情境之中。若将这一视角与隐喻理论结合,我们便可以看到:隐喻不仅是语言的认知机制,更是在理解其世界的方式,是此在“投射”自身可能性、构造意义地平的基本存在论结构之一。因此,“人是隐喻性的动物”。我们不仅借助符号来理解世界,更是通过隐喻在符号体系之中不断生成新的意义,并由此建构现实。

二、隐喻的认知功能与社会意义
隐喻不仅仅在个人层面构建我们自身的认知,更是在集体层面塑造着我们对社会现象的理解与应对方式。社会概念大多是抽象复杂的,而隐喻则为我们提供了理解这些概念的

认知工具。在社会理解领域,隐喻发挥着搭建认知桥梁的关键功能。例如,正义、情感等往往抽象难以理解,而隐喻通过将抽象概念聚焦于具体经验上,为我们提供了理解社会的脚手架。隐喻的类型更是帮助我们进一步理解,当我们谈论“社会流动”时,我们实际上借用了“液体流动”的意象;当我们说“关系很近”时,我们在借用空间概念来理解情感亲密度;当我们提及“文化积淀”时,我们借助地质隐喻来把握历史传承。这些隐喻不是单纯的表达方式,而是塑造我们如何感知、如何思考社会现象的基本认知工具。

可见,隐喻在社会沟通中发挥着不可或缺的功能,尤其是在处理复杂社会问题时。它能够抽象概念具象化,使陌生理念变得熟悉,促进不同群体间的理解与共识。隐喻是社会共识建构的重要工具。共享的隐喻框架为不同背景的个体提供了共同的认知参考点。当社会成员使用相似的隐喻描述社会现象时,他们实际上在共享一种世界观和价值取向。这种隐喻共识是社会凝聚力的认知基础。

三、隐喻的认知陷阱与潜在风险
尽管隐喻在认知与交流中不可或缺,但其潜在风险同样不容忽视。隐喻在照亮某些层面的同时,必然伴随着对其他层面的遮蔽。隐喻的系统性使我们能通过被概念来理解此概念的一个方面或几个方面,但这一系统性必然会隐藏此概念的其他方面。这就是隐喻的凸显和隐藏作用,也就是说隐喻会使我们关注某

一概念的某些方面,同时这个隐喻概念也会阻止我们注意到概念中与该隐喻不一致的其他方面。每一种隐喻都只能提供部分的视角,而不可能呈现完整的全貌。当我们过度依赖某一特定隐喻时,便可能陷入认知的狭隘与误区。例如,将“经济”比作“游戏”,虽然突出了竞争与规则的重要性,却也可能遮蔽其中的不平等与权力失衡。隐喻不仅引导了我们对现实的理解,也在无形中设定了理解的边界。所以,我们必须看到隐喻对概念的建构只是部分的,而非全面的。

因此,隐喻虽是我们理解世界的重要桥梁,却也潜藏着不可忽视的陷阱与风险。它既能够为理解开辟路径,也可能在无形中扭曲现实、固化偏见,最终成为限制思维的隐秘牢笼。唯有在使用隐喻时保持自觉与批判,我们才能在借助它建构意义的同时,避免被其局限所束缚,从而在复杂多元的社会现实中开辟更为开放的理解空间。

四、结语
从语言到思维,从个人认知到社会建构,隐喻搭建的理解桥梁既稳固又灵活,既必要又危险。它不仅是修辞装饰,更是我们赖以理解世界的基本认知工具,深刻影响着如何我们体验、解释和塑造社会现实。换言之,隐喻不仅在话语层面提供表达的可能,更在认知和社会层面塑造着我们思维和行动的深层框架。当我们选择用“桥梁”而非“高墙”来隐喻人类社会关系时,我们已经在用语言塑造一个更加连接而非分裂的世界。隐喻不仅是语言的雕饰,更具有显著的社会意义。在这个过程中,我们不仅是隐喻的使用者,更是社会现实的共同建构者。

小学班级管理自主管理能力培养研究

■安龙县五福街道五福小学 贺万玺

班级管理自主管理是指以班主任为主导,在师生共同商议的基础上,由全体成员积极参与班级事务,并自觉承担责任和义务的一种新型管理模式,不仅有助于增强德育工作的实效性与针对性,更能够体现新时期下以人为本的核心理念以及尊重学生个体差异的理念。

一、设立多元岗位,实现“人人有事做”
要实现学生的自主管理,首先要依据本班实际情况设定一些多元化且具有弹性的职位。岗位的设计必须坚持按需设岗、自主申报、定期轮换的原则,内容可扩大到学习、劳动、文体、纪律等方面。岗位职责应具体明确,当学生充分了解到各工作岗位的具体要求后,便可自由地按照个人的兴趣爱好以及自身的能力选择相应的职务,然后采取自愿竞争或者是轮流值班的方式来担任不同的职务。低年龄段的学生可考虑每个月或每个学期更换一次,从而使学生在多角色的锻炼中发展综合能力。

二、建立民主机制,实现“事事有人管”

自主管理的核心需要在制度上实行自治。所谓自治,就是将学生的自我教育提升到一个更高的层次,不仅要让他们做规则的执行者,更要成为规则的制定者;不是让学生无条件地服从教师的指令,而是让他们主动设计并完成自己的任务,这就要求在班级管理工作中要彻底改变“我说你听”的专制式管理模式。在班级工作的每一个环节,充分发挥学生的主观能动性,放手让学生去干,大胆给学生以信任,如当学生亲身参与规则的诞生,规则便从外在约束内化为共同契约;当学生自己决定如何解决矛盾,他们便在协商、妥协与担当中学会了公民素养。当然,在整个过程

中,班主任要以指导者、参与者或合作者的身份参与其中,其职责是帮助学生梳理思路、规范表达、形成决议,而不是居高临下地发号施令。

三、完善评价机制,让责任意识持续生长
教师可尝试通过“成长积分银行”或者“岗位星级评定”等方式来量化学生的日常表现:将各岗位工作要求细化成具体可量化的指标(比如按时到岗、完成任务及时率等),并将这些指标转换为看得见摸得着的积分或者是星星,学生可以用自己的积分换取“免除家庭作业一天的权利”“跟班主任一起照相留念的权利”“当一整天的小班长的权利”,让自律换来“自由”,从而形成一个良性循环。此外,还可

以给学生提供机会让他们自己进行评价或是相互之间的评价:对比一下各自的职责清单,互相看看谁做得好些,哪里还需要改进等。这种多元化的方式,可以让每个学生都能感受到别人对自己的关注,也让责任感在这种不断的肯定声中逐渐生根发芽。

四、结语
班级管理自主管理能力培养的核心在于,使学生成为真正的班级主人,必须将每个学生都放在班级主人的位置上,实现从“教师管束”到“学生自主”、从“被动服从”到“主动担当”的根本转变,让班级真正成为学生自我教育、共同成长的沃土,为学生终身发展奠定坚实基础。