

马克思社会发展动力论的“中国密码”:百年实践与理论创新

■湖南工业大学马克思主义学院 吴霞

马克思社会发展动力论作为唯物史观的核心构成,以其深邃的理论洞见与实践张力,为剖析人类社会规律提供了科学范式,系统而全面地阐述了社会发展的真正动因。在中国这片广袤的实践场域中,该理论历经百年淬炼,实现了从经典阐释到本土创新的历史性跨越,其理论逻辑与实践进程的辩证互动,不仅深刻重塑了中国社会发展轨迹,更为21世纪马克思主义理论创新注入了鲜活生命力。

马克思在历史唯物主义框架下构建的社会发展动力体系,本质上是对人类社会规律哲学抽象。《〈政治经济学批判〉序言》中关于生产力与生产关系矛盾运动的经典论断,揭示了社会形态更替的内在动力机制。生产力作为人类改造自然的实践力量,其发展水平决定了生产关系的性质与特征,当生产关系无法适应生产力发展需求时,便会演变为生产力发展的桎梏,进而引发社会革命。这种矛盾运动并非孤立存在,而是与阶级斗争形成内在耦合。在阶级社会中,生产关系的矛盾外化为阶级利益的对立,阶级斗争由此成为推动社会变革的直接动力。正如马克思在《共产党宣言》中所指出,阶级斗争贯穿于人类社会发展的历史进程,推动着社会形态的变革,促使旧的社会形态被新的社会形态所取代。

值得注意的是,马克思始终将人民群众置于社会发展动力系统的核心位置。马克思恩

格斯指出:“任何人类历史的第一个前提,无疑是有生命的个人的存在。因此第一个需要确定的具体事实就是这些个人的肉体组织,以及受肉体组织制约的他们与自然界的关系。”人民群众既是物质生产的主体,推动着生产力的持续发展,也是社会变革的决定性力量,其历史主动性在阶级斗争与社会革命中得到充分彰显。这种由根本动力、直接动力与主体动力构成的辩证统一,形成了马克思社会发展动力论严密的逻辑架构,既强调社会发展的客观规律性,又突出人的主观能动性,为理解社会历史变迁提供了科学方法论。

在中国新民主主义革命时期,马克思社会发展动力论经历了首次本土化实践的淬炼。面对半殖民地半封建社会的特殊国情,中国共产党运用马克思主义阶级分析方法,精准把握人民大众与帝国主义、封建主义、官僚资本主义之间的主要矛盾,创造性地将马克思主义革命理论与中国具体实际相结合。毛泽东在《中国社会各阶级的分析》中对中国社会阶级结构的深刻剖析,为革命策略的制定提供了理论依据。“农村包围城市,武装夺取政权”道路开辟,突破了经典马克思主义以城市工人运动为中心的革命模式,实现了对马克思主义阶级斗争理论的创新发展。在土地革命中,中国共产党将农民对土地的诉求与无产阶级革命目标相融合,成功动员占人口绝大多数的农民阶

级,使阶级斗争获得了深厚的群众基础,这一实践不仅验证了马克思主义理论的科学性,更为马克思主义中国化积累了宝贵经验。

在社会主义建设与改革开放时期,马克思社会发展动力论在中国的实践转向生产力与生产关系矛盾运动的动态调适。社会主义改造完成后,计划经济体制在推动国家工业化进程中发挥了重要作用,但随着生产力的发展,其弊端逐渐显现。邓小平同志以马克思主义理论家的勇气与智慧,重新界定社会主义本质,将发展生产力确立为社会主义建设的核心任务。家庭联产承包责任制的推行,打破了人民公社体制对农业生产力的束缚;国有企业改革与市场经济体制的确立,构建起公有制为主体、多种所有制经济共同发展的新型生产关系。这一系列改革举措遵循生产力与生产关系辩证运动规律,通过渐进式制度创新,实现了生产关系对生产力的适应性调整,开创了社会主义建设的新局面。

进入新时代,中国社会主要矛盾的历史性转化,为马克思社会发展动力论的创新发展提出了新课题。以人民为中心的发展思想,是对马克思主义人民主体理论的继承与升华。脱贫攻坚战的全面胜利、共同富裕示范区建设等实践,不仅体现了马克思主义关于人的自由全面发展的价值追求,更拓展了人民群众作为社会发展主体动力的实现路径。同时,全面深化

改革与创新驱动发展战略的实施,聚焦于解决生产力发展中的深层次矛盾,通过供给侧结构性改革、科技创新等手段,推动生产关系向适应高质量发展的方向变革。这种将人民主体地位、生产力发展与制度创新有机统一的实践探索,标志着马克思社会发展动力论在中国进入新的理论创新阶段。

回顾马克思社会发展动力论在中国的百年实践历程,理论与实践的双向建构特征尤为显著。中国共产党在运用马克思主义基本原理指导中国实践的过程中,不断总结经验、深化认识,形成了一系列具有中国特色的理论创新成果,如社会主义初级阶段理论、社会主义市场经济理论等。这些理论成果既坚持了马克思主义基本原理,又赋予其鲜明的时代特色与中国气派,实现了对马克思社会发展动力论的丰富与发展。

在新的历史方位下,深化对马克思社会发展动力论的研究,需着眼于数字技术革命带来的生产力变革、共同富裕目标下生产关系的调整,以及全球治理体系变革中的阶级关系新变化。唯有立足中国实践,不断推进理论创新,才能持续彰显马克思主义的真理力量,为新时代中国特色社会主义建设提供坚实的理论支撑。

人工智能的技术工具本质:马克思主义哲学的视角

■铜仁学院马克思主义学院 刘涛 魏雨鑫

在当今数字化时代,AI象征了技术的进步,延伸和扩展了人类智慧。AI通过工具创新乃至进一步的方法创新,人类能够更加高效地改造自然和社会。在马克思主义哲学看来,技术在本质上是人类对自然和社会的认识与改造工具。AI是现代高新技术,它体现了人类智慧的延伸和扩展,还反映了人类对客观世界的深层理解及应用水平。AI改变了人类的生产生活方式,对传统哲学观念提出了新挑战。马克思主义哲学是科学的世界观和方法论,它为我们理解AI的技术本质提供了理论基石。

一、AI本质上仍然是一种技术工具

马克思主义哲学认为,技术工具是人类劳动的物化,是人类对自然规律的认识和应用成果。马克思在《资本论》中指出:“劳动资料是生产力发展的主要指标,而机器则是资本主义生产方式的最高成就。机器是死的劳动的化身,是人类劳动的结晶,它体现了人类对自然规律的认识和应用。”AI是比机器更强大的技术工具,人类依靠它实现对自然和社会改造。AI的大规模使用不仅提高了人类认识和改造自然的力度,也极大支持了社会的可持续发展。

马克思主义哲学认为,技术是人类智慧的延伸和扩展。AI的本质是人类智慧的体现。AI借助算法和数据实现对人类智能行为的模拟,大幅度提高了生产效率和产品质量,同时对劳动形态和社会结构的影响深刻。但归根结底,AI仍是人类制造的工具,其发展和应用必定受到人类的控制。AI技术的本质是劳动工具,是人类劳动的物化形式。AI技术作为现代劳动的高级形式,是人类大脑和四肢的拓展。马克思认为机器是“对象化的知识力量”,是人体器官的延伸。AI技术毫无疑问也是一种“对象化的知识力量”,它通过算法和数据模拟人类的认知和决策,从而更有效地改造自然和社会。恩格斯认为,劳动不仅是人类生存和发展的基础,也是实现自我和社会价值的关键。人类通过工具和方法的创新创造出AI,AI作为技术工具的本质集中表现为AI能够直接和间接地为人类做出贡献。直接贡献在于提高生产效率,减少人力成本,提升经济效益。间接贡献在于优化资源配置,改变劳动的形态和内容。

作为技术工具的AI通过算法和数据处理能力、自动化和智能化生产,替代和补充了人类劳动。一是改变劳动形态和内容。AI超越单纯取代重复劳动,以人机协作型辅助提升劳动效率与质量。其突破点在于通过创新工具承接常规事务,解放人力转向创造和战略层面。由此驱动劳动本质演进:体力需求式微,脑力与技能门槛跃升;重复性劳动向创造性活动迁移。自动及智能技术正消减体力依赖,催生技术岗位需求,改变劳动者能力结构及职业认知。二是增强劳动者的自主性和创造性。

得益于AI工具普及,生产力显著提升的同时,劳动者自主决策与创新潜能得以释放。诸如智能辅助系统高效执行常规任务,为创造性工作腾出空间,共同推动社会整体进步。三是促进社会结构的变革。掌握技术的群体或个人在信息和资源分配中拥有更大的权力,AI效能提升伴随结构异化与不平等加剧,加剧权力集中并冲击原有结构平衡。技术精英占据产业链核心价值段,部分劳动者面临边缘化为“无用阶级”风险。

二、AI作为现代技术的高级形式:人类智慧的延伸与扩展

在当今数字化时代,AI不仅是技术进步的象征,更是人类智慧的延伸和扩展。其诞生标志着人类智慧于技术领域的重大跨越,超越了简单升级,塑造了全新的技术范式:具备自主迭代特性,在特定领域表现已超人类。如深度学习模型,可自动习得数据中复杂的模式特征,提升生产效率。依据马克思主义哲学,劳动与技术工具是塑造人类与推动社会发展的核心,它们是人工改造自然的关键手段。AI不仅拓宽了人类认知边界,更驱动社会向前迈进。恩格斯强调:“劳动创造了人本身,而技术工具的使用则是人类劳动发展的重要标志。人类通过制造和使用工具,不断地改造自然,从而推动了自身的进化和社会的发展。”从根本上说,AI是人类智慧的延伸和扩展,它并非独立于人类智慧之外的存在,而是人类智慧在技术领域的一种表现。AI的发展离不开人类对自然规律的深刻理解和把握,没有人类对复杂问题的分析和解决能力便没有AI。AI作为一种高级技术形态,正是这种认识和应用的高级体现。AI系统能够学习、推理、决策,甚至在某些领域超越人类。然而,这些能力并非AI系统自发突生产生的,而是人类智慧赋予的。人类通过编写代码、设计算法、训练模型,实现对人类智慧的模拟,使其能够完成复杂任务。但是,AI的发展和运用,绝不可能离开人类的掌控。

三、AI作为技术工具的哲学反思

尽管AI的发展带来了诸多积极效应,但也面临着一些消极挑战,技术异化最为突出。技术异化意味着工具反噬人类(脱离控制与理解)。马克思在《资本论》中深刻揭示了资本家利用异化技术压榨工人的真相:“最后,在这些由大工业和大农业所造成的‘过剩’人口的最后避难所里,工人之间的竞争必然达到顶点。由于采用机器生产才系统地实现的生产资料的节约,一开始就同时是对劳动力的最无情的浪费和对劳动力发挥作用的正常条件的剥夺,而现在,在一个工业部门中,社会劳动生产力和结合的劳动过程的技术基础越不发达,这种节约就越暴露出它的对抗性的和杀人的一面。”

(一)技术异化的社会影响

技术异化给人类社会带来诸多不利影响。

一是削弱人类创造力。技术异化侵蚀劳动者主体性和人类智慧的延展性。技术虽提升认知,却诱使人类产生过度依赖,弱化自主与创造潜能。长此以往,人类将会形成对人工智能的过度依赖以及对自己能力的过度忽视。

二是改变就业结构。AI深刻重塑就业领域。一方面,其自动化与智能化削减了体力劳动需求;另一方面,催生了数据科学家、AI工程师等新兴职业,提升了脑力与技能型劳动需求。

三是影响资源分配。技术异化引致资源分配失衡,效率提升伴随资源集中与分配不均。马克思指出:“工人生产的财富越多,他的产品的力量和数量越大,他就越贫穷。工人创造的商品越多,他就越成为廉价的商品。世界的增值同人的世界的贬值成正比。”这不仅侵蚀社会公平正义,更可能引发动荡。

四是加剧社会不平等。技术异化促使财富与资源向少数集中,深化社会裂痕。如马克思所言:“一切发现和进步,似乎结果是使物质力量具有理智生命,而人的生命则化为愚钝的物质力量。”AI创造的经济利益主要被少数主体攫取,而技能与资源匮乏群体难以获益,不平等持续加剧。

五是引起文化同质化。AI深度介入文化生产。通过算法推荐与内容生成,快速传播文化产品并影响社会成员的价值观念,导致文化产品趋同化,不仅损伤文化多样性,亦潜藏冲突与误解风险。

六是改变劳动形态和内容。AI显著转换劳动形态:重复规律性工作逐渐由AI承接;创造性、决策性及管理性劳动日益重要。自动化和智能化降低对体力劳动的依赖,强化脑力与技能型劳动需求。同时深刻改变劳动价值界定:传统理论中价值取决于强度与时间,而今创造性、决策性劳动价值凸显,重复性劳动价值相对弱化。

(二)AI技术异化的社会根源

技术异化的社会根源在于资本主义生产关系,其中资本逻辑主导技术发展方向。首先是资本主义生产方式的影响。资本家追逐最大利润驱动着技术创新,这种以逐利为核心的应用逻辑催生了异化。技术帮助实现了对劳动的控制与剥削,并制造大规模失业。其次是技术控制权的集中。技术发展和应用的权力日益集中于少数企业和精英之手。他们凭借专利与知识产权设置壁垒,垄断技术发展路径。科技公司掌控AI算法与数据,分析预测用户以实现商业利益最大化。此类垄断扭曲了技术服务于公众的初衷,易致技术反噬社会。再次是社会价值观的扭曲。社会存在对技术能力的盲目推崇,视其为万能解药。过度依赖导致短期效率与经济利益遮蔽了对长期伦理风险(如就业冲击、隐私侵犯、公平失衡)的审

视。扭曲的价值观使技术发展偏离人类真实需求,加深异化困境。最后是社会结构的不平等。技术应用常受制于经济基础与教育水平,而这些资源分配本就不均。因此技术常放大社会鸿沟。AI依赖海量数据与算力,这些资源多为少数集团所控,弱势群体难以受惠。结构性的不平等使技术路径偏向权贵利益,加剧了异化程度。

(三)AI技术异化的应对策略

上述因素交互叠加,致使AI发展偏离人类本质诉求并加深异化,需要多元举措协同应对。一是大力强化伦理准则与法律框架的约束力。通过完善法规(涵盖隐私保护、算法公平性及道德责任)确保AI服务于人类价值导向。二是劳动者积极突破技能瓶颈以适应AI驱动的就就业格局演变。政府与企业须联合推进再教育项目(培育创造力与批判性思维),协助传统岗位人员转战新兴领域。三是促进社会公平。针对异化衍生的社会裂痕,必须借助政策工具(如税收激励与定向补贴)刺激包容性技术投资,并通过普及免费网络与数字培训弥合数字鸿沟。四是加强AI技术控制权的分散化。技术控制权的集中需以民主化消解,倡导开放源代码共享与算法透明化实践,使广泛群体参与技术迭代,以公平机制取代垄断风险。五是推动AI技术的伦理设计。设计阶段即应融入伦理考量与可持续思维,开发者须前瞻社会长远福祉,着力缩减环境冲击及维护代际公平。此外,AI的全球属性要求跨国协作与治理机制同步加强,确保行动共振而非孤立割裂。

四、结论

AI作为现代技术的高级形式,是人类智慧的延伸和扩展。通过算法和数据处理能力,AI系统能够模拟人类的智能行为,完成复杂的任务。这种技术工具的本质特征在于其对人类劳动的辅助和扩展,通过工具和方法的创新,人类能够更有效地改造自然和社会。然而,技术的发展也带来了新的挑战,如技术异化的加剧、劳动价值的重新定义和社会不平等的加剧。因此,我们需要在技术进步与社会需求之间找到平衡,确保技术的发展符合人类的利益和价值观。

基金项目:

铜仁学院2024年马克思主义研究专项课题项目“人工智能的马克思主义诠释研究”,项目编号:MYZX2422。

作者简介:

刘涛,男,汉族,河南卫辉人,铜仁学院马克思主义学院教授,主要研究方向为智能哲学与马克思主义基本原理。

魏雨鑫,女,汉族,河南郑州人,铜仁学院马克思主义理论2024级研究生,主要研究方向为党的创新理论与哲学。